

Tisková zpráva

Hodnocení ochrany a stavu životního prostředí – červen 2025

- ⊙ Sedm z deseti dotázaných uvedlo, že má zájem o informace o životním prostředí v ČR.
- ⊙ Polovina dotázaných uvedla, že má dostatek informací o stavu životního prostředí u nás, 45 % uvedlo, že ne.
- ⊙ Ochrana životního prostředí v ČR je podle čtyři pětiny dotázaných (77 %) přiměřená, 15 % uvedlo, že je nedostatečná a 4 %, že je přehnaná.
- ⊙ V oblasti ochrany životního prostředí je nejlépe hodnocena aktivita obecních úřadů (68 % kladných odpovědí), ekologických organizací (59 %) a ministerstva životního prostředí (58%).
- ⊙ Nejhuře je hodnocena aktivita parlamentu (32 % kladných odpovědí) a vlády (42 %).
- ⊙ Z důvodu změny metodologie výzkumů CVVM nejsou výsledky prezentovaného šetření přímo srovnatelné s výsledky předchozích šetření. Více informací o nové metodologii lze najít v [této tiskové zprávě](#).

Zpracoval:

Milan Tuček

Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.

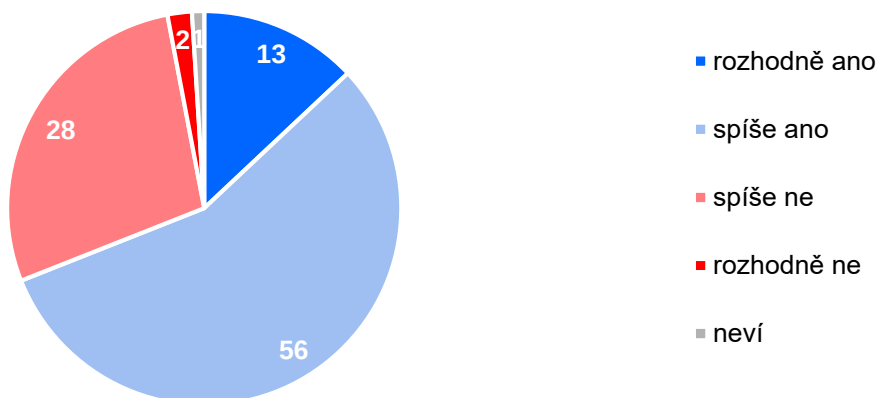
Tel.: 210 310 593; e-mail: milan.tucek@soc.cas.cz



V rámci šetření realizovaného v červnu 2025 se CVVM zabývalo problematikou životního prostředí. Respondenti byli dotazováni na to, jaký mají zájem o informace o stavu životního prostředí a zda je těchto informací dostatek, jak se Česká republika stará o jeho ochranu a také měli ohodnotit činnost vybraných úřadů a institucí v oblasti ochrany životního prostředí.

Zájem o informace týkající se životního prostředí v ČR je mezi veřejností vysoký. Sedm z deseti dotázaných uvedlo, že zájem má (viz graf 1).

Graf 1: Zájem o informace týkající se životního prostředí v ČR (v %)¹



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

¹ Znění otázky: „Zajímáte se o informace týkající se životního prostředí v České republice?“ Možnosti odpovědí: Rozhodně se zajímám, spíše se zajímám, spíše se nezajímám, rozhodně se nezajímám, nevím.

Míra zájmu se statisticky významně neliší ani mezi muži a ženami, ani podle dosaženého vzdělání. Významná odlišnost je mezi určitými věkovými kohortami, i když vztah není lineární (viz následující tabulka 1). Nejmladší kohorta vykazuje na jedné straně nejvyšší zájem, na druhé straně polovina respondentů z této kohorty se o tyto informace nezajímá. Jinak platí, že s věkem lineárně klesá míra nezájmu.

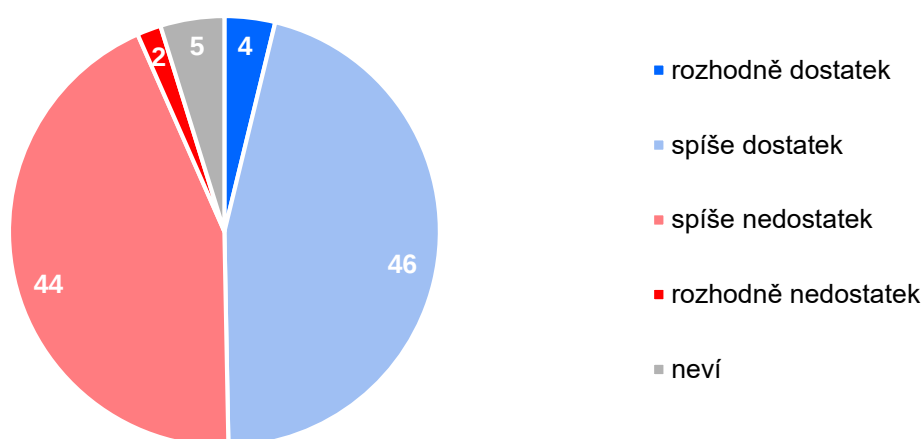
Tabulka 1: Vliv věku na zájem o informace o životním prostředí (v %)

Věková kohorta		Rozhodně se zajímá	Spíše se zajímá	Spíše se nezajímá	Rozhodně se nezajímá	Neví
	15-19	18	26	51		5
	20-29	16	42	37	4	1
	30-39	12	46	36	5	1
	40-54	10	58	29	2	1
	55-64	10	62	26	2	
	65+	16	67	15	2	
celkem		13	56	28	2	1

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Co se týče (ne)dostatku informací o stavu životního prostředí u nás se odpovědi rozdělily zhruba půl na půl (50% dostatek / 46 % nedostatek). Podrobnější analýza neprokázala výraznější vliv sociodemografických charakteristik. Co ovšem stojí za pozornost je statisticky významná souvislost mezi zájmem o informace a dostatkem informací (viz. tabulka 2). Ti, co se o informace zajímají, ve výrazně vyšší míře uvádějí, že informací je dostatek. Odlišné je rozložení odpovědí mezi těmi, kteří uvedli, že se rozhodně o informace nezajímají (jde o 2,5 % dotázaných, což je 26 respondentů). Ti jednak uvedli v nejvyšším procentu ve srovnání s ostatními, že informací je rozhodně dostatek, jednak více než čtvrtina z nich neumí (ne)dostatek informací posoudit.

Graf 2: Dostatek či nedostatek informací o stavu životního prostředí v ČR (v %)²



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

² Znění otázky: „Máte dostatek, či nedostatek informací o stavu životního prostředí v ČR?“ Možnosti odpovědí: Rozhodně dostatek, spíše dostatek, spíše nedostatek, rozhodně nedostatek, nevím.

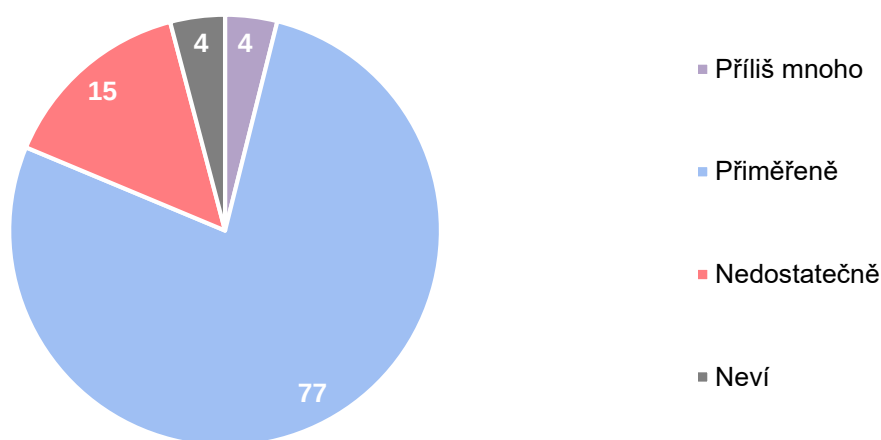
Tabulka 2: Souvislost mezi zájmem o informace o životním prostředí a dostatkem těchto informací (v %)

	Rozhodně dostatek	Spíše dostatek	Spíše nedostatek	Rozhodně nedostatek	Neví	
Rozhodně se zajímá	17	62	19	1	1	100
Spíše se zajímá	1	55	40	1	3	100
Spíše se nezajímá	1	25	63	3	8	100
Rozhodně se nezajímá	19	4	42	8	27	100
Neví	0	57	14	0	29	100
Celkem	4	46	44	1	5	100

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Další otázka zjišťovala, jak se ČR stará o ochranu životního prostředí. Téměř čtyři pětiny dotázaných (77 %) uvedly, že přiměřeně, 15 % uvedlo, že nedostatečně a 4 %, že příliš mnoho. Podobně jak u předchozí otázky jsme nezjistili významnější vazbu na sociodemografické charakteristiky dotázaných (viz graf 3).

Graf 3: Jak se Česká republika stará o ochranu životního prostředí (%)³



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Zkoumali jsme vazbu na sebezřazení na škálách levice-pravice a konzervativní-liberální orientace (viz. tabulky 3 a 4). Vliv levoprávní orientace byl statisticky významný a podle očekávání jsou lidé levicového zaměření výrazně více kritičtí (jde zjevně o hodnocení systému jako celku). Vliv míry konzervatismu-liberalismu je statisticky nevýznamný.

³ „Stará se podle Vašeho názoru Česká republika o ochranu životního prostředí...“ Možnosti odpovědí: Příliš mnoho, přiměřeně, nedostatečně, nevím.

Tabulka 3: Vliv sebezařazení na škále levice-pravice na hodnocení míry ochrany životního prostředí (v %)

	Příliš mnoho	Přiměřeně	Nedostatečně	Neví	Rozložení L-P
Levice	5	71	21	3	14
Střed	4	77	15	4	60
Pravice	6	87	6	1	16
Neví	1	72	15	12	10
Celkem	4	77	15	4	100

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Tabulka 4: Vliv sebezařazení na škále konzervativec-liberál na hodnocení míry ochrany životního prostředí (v %)

	Příliš mnoho	Přiměřeně	Nedostatečně	Neví	Rozložení konzervativec-liberál
Konzervativec	7	79	13	1	21
Střed	4	78	15	3	47
Liberál	2	80	17	1	11
Neví	2	73	14	11	21
Celkem	4	78	14	4	100

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Jako statisticky významný vztah se ukázala souvislost s odpovědí na otázku, za jakých podmínek je možné dělat něco pro životní prostředí (viz tabulka 5). Ti, kteří se kloní k názoru, že to nesmí stát více peněz a času, zásadně více uváděli, že se ČR věnuje ochraně životního prostředí „příliš mnoho“ a obráceně, ti kteří zaujímali opačnou pozici, tak významně častěji uváděli „nedostatečně“.

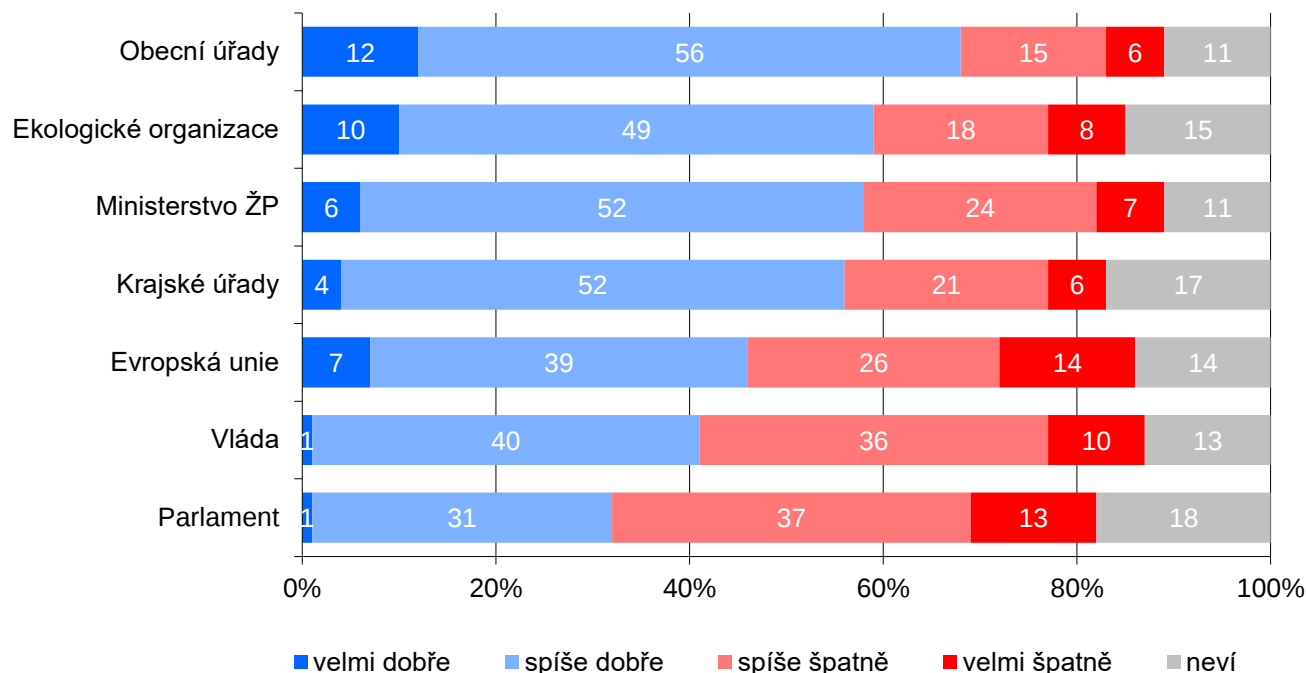
Tabulka 5: Vliv ekonomické podmíněnosti péče o životní prostředí na hodnocení míry ochrany životního prostředí (v %)

	Příliš mnoho	Přiměřeně	Nedostatečně	Neví	Rozložení respondentů
1= Dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí více peněz nebo to zabírá více času.	2	72	23	3	32
2	2	84	12	3	28
3	2	83	10	5	28
4	22	78	0	0	4
5= Dělat něco pro životní prostředí je dobré, jen pouze pokud to nestojí více peněz a nezabírá více času.	28	54	14	4	6
Neví	0	67	10	24	2
Celkem	4	77	15	4	100

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

V oblasti ochrany životního prostředí měli respondenti následně hodnotit činnost vybraných úřadů a institucí (viz graf 4).

Graf 4: Hodnocení činnosti vybraných úřadů a institucí v ochraně životního prostředí⁴



Poznámka: Hodnoty v grafu jsou seřazeny sestupně podle součtu podílu odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Nejlépe je hodnocena aktivita obecních úřadů (68 % kladných odpovědí, 21 % záporných). Následují ekologické organizace (59 % kladných odpovědí, 26 % záporných), ministerstvo životního prostředí (58 % kladných odpovědí, 31 % záporných) a krajské úřady (56 % kladných odpovědí, 27 % záporných) s podobným zastoupením kladných odpovědí. Podíl kladných odpovědí nad zápornými převažuje ještě v případě Evropské unie, kterou hodnotí 46 % respondentů dobře a 40 % špatně. Negativní hodnocení převážilo v případě činnosti vlády (41 % pozitivních a 46 % negativních odpovědí) a nejméně příznivě je hodnoceno působení parlamentu (32 % pozitivních a 50 % negativních odpovědí).

Za povšimnutí stojí, že všechny uvedené úřady a instituce nedokázal ohodnotit relativně vysoký podíl respondentů, který se pohyboval od 11 % v případě obecních úřadů a Ministerstva životního prostředí, do 18 % u parlamentu. Odpověď „nevím“ neuvedlo 70% dotázaných, naopak 10 % ji uvedlo minimálně v 5 ti položkách.

Pokud sečteme počty pozitivních a negativních hodnocení za celou baterii položek, zjistíme, že jejich podíl je srovnatelný, neboť 16 % dotázaných hodnotilo všechny zkoumané instituce pozitivně a 15 % je naopak všechny hodnotilo negativně.

Podrobnější analýza neprokázala významnější ovlivnění názorů na činnost jednotlivých úřadů či institucí sociodemografickými charakteristikami s výjimkou věku u hodnocení ekologických organizací, kde mladší respondenti hodnotí činnost výrazně pozitivněji, než respondenti starší (viz tabulka 6).

⁴ Znění otázky: „Pokud jde o ochranu životního prostředí, jak hodnotíte činnost a) vlády, b) ministerstva životního prostředí, c) parlamentu, d) Vašeho krajského úřadu, e) Vašeho obecního úřadu, f) ekologických organizací, g) Evropské unie (EU)?“ Možnosti odpovědí: velmi dobře, spíše dobře, spíše špatně, velmi špatně, nevím.

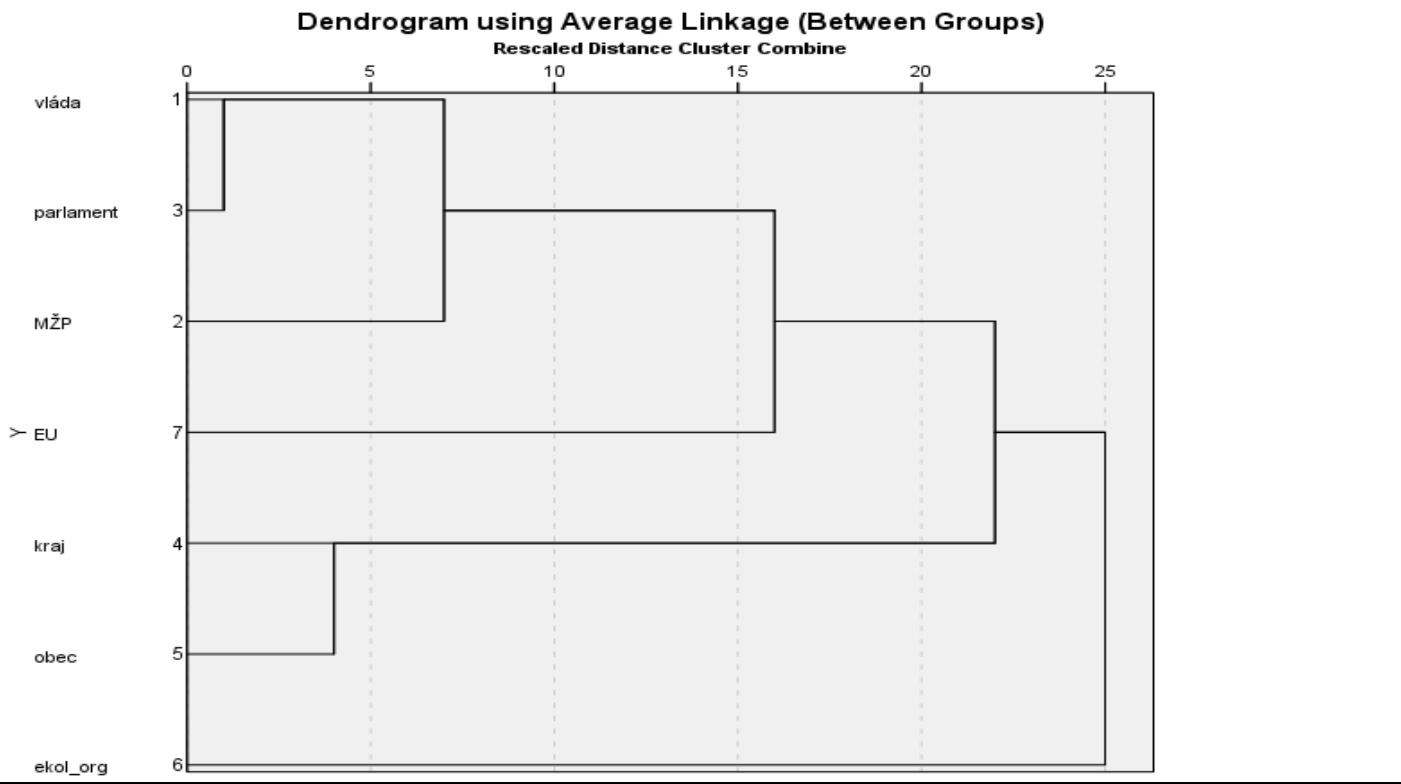
Tabulka 5: Vliv věku na hodnocení činnosti ekologických organizací (v %).

Věkové kohorty	Velmi dobře	Spíše dobře	Spíše špatně	Velmi špatně	Celkem
15-19	32	51	13	4	100
20-29	22	63	10	6	100
30-39	14	54	18	14	100
40-54	9	59	21	11	100
55-64	11	58	24	7	100
65+	6	58	27	9	100
Celkem	12	57	21	10	100

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Na závěr jsme na baterii otázek aplikovali hierarchickou klastrovou analýzu, abychom zjistili, zda a jak jsou jednotlivé úřady a instituce na základě hodnocení jejich činnosti v oblasti ochrany životního prostředí sobě blízké. Analýza ukázala, že jedno seskupení tvoří centrální orgány (vláda, parlament, MŽP a k nim se pojí EU) a druhé seskupení tvoří krajské a obecní úřady. Zcela odděleně jsou vnímány ekologické organizace.

Graf 5: Blízkost vybraných úřadů a institucí v ochraně životního prostředí-výsledek klastrové analýzy



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Panel Naše společnost PNS_2506, 16. 6. – 30. 6. 2025, 1081 respondentů starších 15 let, online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI.

Technické parametry výzkumu

Výzkum:	Panel Naše společnost 25-06
Realizátor:	Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.
Projekt:	Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR
Termín terénního šetření:	16. 6. 2025 – 30. 6. 2025
Výběr respondentů:	Vícestupňový stratifikovaný náhodný výběr
Strata:	Kraj (NUTS 3), velikost místa bydliště
Opora výběru:	Registr sčítacích obvodů a budov
Zdroj dat pro kvótní výběr:	Designové váhy zohledňují počet osob v domácnosti a kalibrační váhy zohledňující křížení velikosti místa bydliště proti NUTS2, a dále věk, vzdělání, pohlaví. Rozsah vah je omezen na 0,333 až 3
Zdroj dat pro kvótní výběr:	Český statistický úřad
Reprezentativita:	Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let
Počet dotázaných:	1081
Metoda sběru dat:	Online dotazování CAWI + osobní dotazování CAPI
Výzkumný nástroj:	Standardizovaný dotazník
Otázky:	OE_32, OE_33, OE_34, OE_1
Kód zprávy:	oe250826
Zveřejněno dne:	26. srpna 2025
Zpracoval:	Milan Tuček

Slovníček pojmů:

Popis výběru respondentů do Panelu naše společnost – Respondenti panelu jsou získáváni pomocí vícestupňového stratifikovaného výběru skupin s opakováním. Oporou výběru je Registr sčítacích obvodů a budov (RSO). Strata výběru jsou kraje ČR křížené s velikostí obce (66 strat). V rámci každého strata je primární jednotka výběru obec. Při výběru obce je zohledňován její počet obyvatel (větší obec má větší pravděpodobnost výběru) a výběr umožňuje opakování výběru obce. V rámci obce je vždy vybráno náhodně 6 adres budov opět s pravděpodobností podle počtu obyvatel budovy (s opakováním). V budově je náhodně vybrána jedna domácnost (bez opakování) a v domácnosti je náhodně vybrán jeden její člen. Tento postup společně s designovými vahami zohledňujícími počet obyvatel domácnosti a post-stratifikačními vahami zajišťuje reprezentativitu výběru vzhledem k cílové populaci.

Reprezentativní výběr je takový výběr z celé populace, z jehož vlastností se dá platně usuzovat na vlastnosti celé populace. V našem případě to tedy znamená, že respondenti jsou vybráni tak, abychom zjištěné údaje mohli zobecnit na obyvatele České republiky starší 15 let.

Vážení dat – způsob zvýšení reprezentativity souboru vzhledem k vybraným charakteristikám populace pomocí přiřazení váhy každému respondentovi. Váhy jsou vytvářeny pomocí metody iterativního proporčního vážení a pohybují se v rozsahu 0,333 až 3.

Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM) je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. Jeho historie sahá do roku 1946, kdy jako součást Ministerstva informací začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Současné Centrum vzniklo v roce 2001 převedením svého předchůdce (IVVM) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. Včlenění do vědecké instituce zaručuje kvalitní odborné zázemí a kredit pracoviště; jako součást akademického prostředí musí CVVM SOÚ AV ČR, splňovat veškeré nároky a dosahovat tak té nejvyšší odborné úrovně. Hlavní náplní práce oddělení je výzkumný projekt Naše společnost, v jehož rámci je prováděno deset šetření ročně. Jedná se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se vždy účastní přibližně 1000 respondentů. Omnibusová podoba dotazníku umožňuje pokrýt velkou šíři námětů, a do šetření jsou proto pravidelně řazena politická, ekonomická i další obecně společenská témata. Jsou využívány jak opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj zkoumaných jevů, tak náměty nové, reagující na aktuální dění. Díky dlouhodobému a kontinuálnímu charakteru je tento vědecký projekt zkoumání veřejného mínění v České republice ojedinělý.
